Częstochowa, dnia 02.09.2015 r.

Postępowanie nr KZ-371/44/15

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na**

**OCHRONA MIENIA WRAZ Z OBSŁUGĄ PORTIERNI I SZATNI**

**DLA AKADEMII IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE**

  Zamawiający - Akademia im. Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez:

**VICTOR**

**G. Górak i Wspólnicy Sp.J.**

**Al. Pokoju 81**

**31-564 Kraków**

Uzasadnienie wyboru

Dokonując wyboru oferty Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SIWZ:

Cena - waga 90

Doświadczenie - waga 10

Wybrana oferta okazała się najkorzystniejszą, gdyż zawiera najkorzystniejszy bilans ceny i doświadczenia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i złożonych przez Wykonawców niewykluczonych z postępowania. Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

**Zestawienie cenowe złożonych ofert:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto (zł)** |
| 1. | Konsorcjum:  MM Service Security Sp. z o.o.  ul. 3-go Maja 64/66  93 – 408 Łódź  MAXUS Sp. z o.o.  Ul. 3-go Maja 64/66  93 – 408 Łódź | 557 202,15 |
| 2. | Przedsiębiorstwo Usługowe  JAREX Sp. z o.o.  Ul. Okólna 1A  59 – 200 Legnica | 645 244,08 |
| 3. | Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o.  Ul. Tuwima 1  05 – 300 Mińsk Mazowiecki | 734 909,40 |
| 4. | ORION Sp. z o.o.  Ul. Rogowska 127  54 – 440 Wrocław | 511 560,91 |
| 5. | Biuro Ochrony VIGOR  Sp. z o.o.  Ul. Starołęcka 18  61 – 361 Poznań | 586 021,73 |
| 6. | Konsorcjum:  Przedsiębiorstwo Wielobranżowe  KARABELA CK Sp. z o.o.  Ul. Warszawska 34  25 – 312 Kielce  Przedsiębiorstwo Wielobranżowe  KARABELA Sp. z o.o.  Ul. Sokola 14  39 – 400 Tarnobrzeg | 755 755,48 |
| 7. | PHU PARASOL Sp. z o.o.  Al. Korfantego 51/21  40 – 161 Katowice | 524 929,22 |
| 8. | VICTOR  G. Górak i Wspólnicy Sp.J.  Al. Pokoju 81  31-564 Kraków | 479 519,19 |
| 9. | PXP COMPANY Sp. z o.o.  Al. Wilanowska 7A lok. 32  02 – 765 Warszawa | 646 912,65 |
| 10. | Konsorcjum:  IMPEL Security Polska Sp. z o.o.  ul. Ślężna 118  53-11 Wrocław  IMPEL Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k.  ul. Ślężna 118  53-11 Wrocław | 851 116,15 |
| 11. | Alfa Guard Security  ul. Mickiewicza 10  83-262 Czarna Woda | 1 125 255,41 |

**Porównanie złożonych ofert - punktacja:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa i adres wykonawcy** | **PUNTKTACJA** | | |
| **Cena** | **Doświadczenie** | **Razem** |
| 1. | Konsorcjum:  MM Service Security Sp. z o.o.  ul. 3-go Maja 64/66  93 – 408 Łódź  MAXUS Sp. z o.o.  Ul. 3-go Maja 64/66  93 – 408 Łódź | 77,45 | 10,00 | 87,45 |
| 2. | Przedsiębiorstwo Usługowe  JAREX Sp. z o.o.  Ul. Okólna 1A  59 – 200 Legnica | 66,87 | 2,00 | 68,87 |
| 3. | Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o.  Ul. Tuwima 1  05 – 300 Mińsk Mazowiecki | 58,72 | 10,00 | 68,72 |
| 4. | ORION Sp. z o.o.  Ul. Rogowska 127  54 – 440 Wrocław | 84,36 | 7,00 | 91,36 |
| 5. | Biuro Ochrony VIGOR  Sp. z o.o.  Ul. Starołęcka 18 | -------- | -------------- | -------- |
| 6. | Konsorcjum:  Przedsiębiorstwo Wielobranżowe  KARABELA CK Sp. z o.o.  Ul. Warszawska 34  25 – 312 Kielce  Przedsiębiorstwo Wielobranżowe  KARABELA Sp. z o.o.  Ul. Sokola 14  39 – 400 Tarnobrzeg | 57,10 | 7,00 | 64,10 |
| 7. | PHU PARASOL Sp. z o.o.  Al. Korfantego 51/21  40 – 161 Katowice | 82,21 | 3,00 | 85.21 |
| 8. | VICTOR  G. Górak i Wspólnicy Sp.J.  Al. Pokoju 81  31-564 Kraków | 90,00 | 3,00 | 93,00 |
| 9. | PXP COMPANY Sp. z o.o.  Al. Wilanowska 7A lok. 32  02 – 765 Warszawa | 66,71 | 3,00 | 69,71 |
| 10. | Konsorcjum:  IMPEL Security Polska Sp. z o.o.  ul. Ślężna 118  53-11 Wrocław  IMPEL Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k.  ul. Ślężna 118  53-11 Wrocław | 50,71 | 10,00 | 60,71 |
| 11. | Alfa Guard Security  ul. Mickiewicza 10  83-262 Czarna Woda | 38,35 | 6,00 | 44,35 |

**Informacja o Wykonawcach Wykluczonych z postępowania:**

Żaden Wykonawca nie został wykluczony.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Zamawiający **odrzucił ofertę złożoną przez Biuro Ochrony VIGOR Sp. z o., ul. Starołęcka 18, 61 – 361 Poznań o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp**

Oferta nie została złożona z zachowaniem formy pisemnej. Formularz oferty oraz formularz cenowy stanowiące treść oferty i jednocześnie będące oświadczeniem woli Wykonawcy zostały opatrzone pieczęcią imienną, bez własnoręcznego podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji Wykonawcy.

Art. 82 ust. 2 ustawy pzp wymaga dla oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego formy pisemnej pod rygorem nieważności *(ad solemnitatem),* albo, za zgodą zamawiającego, postaci elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w specyfikacji w rozdziale 1 część I Opis sposobu przygotowania ofert, pkt 9 wskazał, że oferta winna być sporządzona z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Z uwagi, że ustawa pzp nie zawiera szczególnej regulacji dotyczącej formy pisemnej, w oparciu o art. 14 tejże ustawy, w przedmiotowym zakresie stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. W tym przypadku należy odwołać się do art. 78 § 1 k.c., który stanowi, że zachowanie formy pisemnej następuje poprzez złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zatem zgodnie z treścią ww. przepisu w celu zachowania właściwej formy oferty koniecznym było złożenie przez wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią oferty (oświadczeniem woli).

Należy również podkreślić, ze brak zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany. Ponieważ konieczną przesłanką ważnego oświadczenia woli jest zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności, to niezachowanie tej formy powoduje bezwzględną nieważności tej czynności prawnej.

Zgodnie z treścią art. 89 ust. pkt 8 ustawy pzp Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

*Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w przedmiotowym postępowaniu może zostać zawarta po upływie terminów wynikających z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Zamawiający wyznacza dzień podpisania umowy na 08.09.2015 r.*
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