Częstochowa, dnia 22.08.2016 r.

Postępowanie nr KZ-371/54/16

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na**

**OCHRONA MIENIA WRAZ Z OBSŁUGĄ PORTIERNI I SZATNI**

**DLA AKADEMII IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE**

  Zamawiający - Akademia im. Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez:

**Konsorcjum:**

**MM Service Security Sp. z o.o.**

**ul. 3-go Maja 64/66**

**93 – 408 Łódź**

**MAXUS Sp. z o.o.**

**Ul. 3-go Maja 64/66**

**93 – 408 Łódź**

Uzasadnienie wyboru

Dokonując wyboru oferty Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SIWZ:

Cena - waga 90

Doświadczenie - waga 10

Wybrana oferta okazała się najkorzystniejszą, gdyż zawiera najkorzystniejszy bilans ceny i doświadczenia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i złożonych przez Wykonawców niewykluczonych z postępowania. Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Zestawienie złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres wykonawcy** | **Cena oferty (PLN)** |
| 1. | KONSORCJUM:  ERA Sp. z o.o.  Ul. Chorzowska 16B  41 – 500 Chorzów  NOVIA Sp. z o.o.  Ul. Paderewskiego 34  41 – 500 Chorzów | 835 441,57 |
| 2. | KUGUAR Koncesjonowana Agencja Ochrony  i Usług Detektywistycznych  M.P. Klima s.c.  Ul. Zakątek 6  18 – 400 Łomża | 1 188 102,52 |
| 3. | KONSORCJUM:  DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o.  Ul. Jesionowa 9A  40 – 159 Katowice  SEBAN Sp. z o.o.  Ul. Jesionowa 9A  40 – 159 Katowice | 1 003 708,29 |
| 4. | PPHU SPECJAŁ Sp. z o.o.  Ul. Jana Pawła II 80 lok. Nr 5  00 – 175 Warszawa | 597 592,48 |
| 5. | GEMINA Sp. z o.o.  Al. Pokoju 44  42 – 207 Częstochowa | 1 085 715,84 |
| 6. | KONSORCJUM  MAXUS Sp. z o.o.  Ul. 3-go Maja 64/66  93-408 Łódź  MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o.  Ul. 3-go Maja 64/66  93-408 Łódź | 577 338,63 |
| 7. | P.P.U. CZA – TA Niciak Sp. J.  Ul. Żabia 15  97 – 300 Piotrków Trybunalski | 687 154,14 |
| 8. | Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o.  Ul. Chmielna 34  00 - 020 Warszawa | 1 040 022,53 |
| 9. | KONSORCJUM  ORION NEXT Sp. z o.o.  Ul. Rogowska 127  54 – 440 Wrocław  ORION Sp. z o.o.  Ul. Rogowska 127  54 – 440 Wrocław | 826 129,13 |
| 10. | Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe  PARASOL Sp. z o.o.  Al. Korfantego 51/21  40 – 161 Katowice | 1 019 050,32 |

**Porównanie złożonych ofert - punktacja:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres wykonawcy** | **PUNTKTACJA** | | |
| **Cena** | **Doświadczenie** | **Razem** |
| 1. | KONSORCJUM:  ERA Sp. z o.o.  Ul. Chorzowska 16B  41 – 500 Chorzów  NOVIA Sp. z o.o.  Ul. Paderewskiego 34  41 – 500 Chorzów | 62,20 | 10,00 | 72,20 |
| 2. | KUGUAR Koncesjonowana Agencja Ochrony i Usług Detektywistycznych  M.P. Klima s.c.  Ul. Zakątek 6  18 – 400 Łomża | 43,73 | 0,00 | 43,73 |
| 3. | KONSORCJUM:  DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o.  Ul. Jesionowa 9A  40 – 159 Katowice  SEBAN Sp. z o.o.  Ul. Jesionowa 9A  40 – 159 Katowice | 51,77 | 4,00 | 55,77 |
| 4. | PPHU SPECJAŁ Sp. z o.o.  Ul. Jana Pawła II 80 lok. Nr 5  00 – 175 Warszawa | 86,95 | 5,00 | 91,95 |
| 5. | GEMINA Sp. z o.o.  Al. Pokoju 44  42 – 207 Częstochowa | -------- | -------------- | -------- |
| 6. | KONSORCJUM  MAXUS Sp. z o.o.  Ul. 3-go Maja 64/66  93-408 Łódź  MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o.  Ul. 3-go Maja 64/66  93-408 Łódź | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 7. | P.P.U. CZA – TA Niciak Sp. J.  Ul. Żabia 15  97 – 300 Piotrków Trybunalski | 75,62 | 4,00 | 79,62 |
| 8. | Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o.  Ul. Chmielna 34  00 - 020 Warszawa | 49,96 | 10,00 | 59,96 |
| 9. | KONSORCJUM  ORION NEXT Sp. z o.o.  Ul. Rogowska 127  54 – 440 Wrocław  ORION Sp. z o.o.  Ul. Rogowska 127  54 – 440 Wrocław | 62,90 | 2,00 | 64,90 |
| 10. | Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe  PARASOL Sp. z o.o.  Al. Korfantego 51/21  40 – 161 Katowice | 50,99 | 4,00 | 54,99 |

**Informacja o Wykonawcach Wykluczonych z postępowania:**

Żaden Wykonawca nie został wykluczony.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Zamawiający **odrzucił ofertę złożoną przez GEMINA Sp. z o., Al. Pokoju 44, 42 – 207 Częstochowa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy pzp**

Oferta nie została złożona z zachowaniem formy pisemnej. Formularz oferty oraz formularz cenowy stanowiące treść oferty i jednocześnie będące oświadczeniem woli Wykonawcy zostały opatrzone pieczęcią imienną, bez własnoręcznego podpisu osoby reprezentującej Wykonawcę.

Art. 82 ust. 2 ustawy pzp wymaga dla oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego formy pisemnej pod rygorem nieważności *(ad solemnitatem),* albo, za zgodą zamawiającego, postaci elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w specyfikacji w rozdziale 1 część I Opis sposobu przygotowania ofert, pkt 9 wskazał, że oferta winna być sporządzona z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Z uwagi, że ustawa pzp nie zawiera szczególnej regulacji dotyczącej formy pisemnej, w oparciu o art. 14 tejże ustawy, w przedmiotowym zakresie stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. W tym przypadku należy odwołać się do art. 78 § 1 k.c., który stanowi, że zachowanie formy pisemnej następuje poprzez złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zatem zgodnie z treścią ww. przepisu w celu zachowania właściwej formy oferty koniecznym było złożenie przez wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią oferty (oświadczeniem woli). Ponadto zgodnie z przepisami k.c., jeżeli dla czynności prawnej zastrzeżono formę pisemną to czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna, gdy przepisy przewidują rygor nieważności.

Należy również podkreślić, że brak zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany. Ponieważ konieczną przesłanką ważnego oświadczenia woli jest zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności, to niezachowanie tej formy powoduje bezwzględną nieważność tej czynności prawnej.

Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę niezgodną z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp), jak również ofertę , która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (art. 89 ust. pkt 8 ustawy pzp).

*Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w przedmiotowym postępowaniu może zostać zawarta po upływie terminów wynikających z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Zamawiający wyznacza dzień podpisania umowy na 30.08.2016 r.*
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