ZP-371/10/18 Częstochowa, 23.05.2018

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na

**Dostawa sprzętu komputerowego dla Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie**

Zamawiający - Akademia im. Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru następującej oferty:

**W zakresie zadania nr 1, 2, 4, 9, 10, 11, 12, 13 i 15:**

**Firma BIS Karol Kowalski**

**Al. Niepodległości 41**

**42-216 Częstochowa**

**W zakresie zadania nr 3:**

**Innovation in Technology sp. z o.o.**

**Ul. Śliwkowa 1**

**78-100 Niekanin**

**W zakresie zadania 5 i 6:**

**Maxico Group sp. z o.o.**

**Ul. Przewoźników 11**

**03-691 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Dokonując wyboru oferty zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SIWZ:

dla zadania 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, i 8: Cena - waga 100

dla zadania 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16: Cena – waga 60, Gwarancja – waga 40

W zakresie zadania nr 1 wybrana oferta była jedyną złożoną w postępowaniu. Oferta nie podlegała odrzuceniu a wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych zamawiającego.

W zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, i 6 wybrana oferta była ofertą z najniższą ceną spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Oferta została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania. Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych zamawiającego.

W zakresie zadania nr 9, 10, 11, 12, 13, 15 wybrana oferta okazała się najkorzystniejsza, gdyż zawiera najkorzystniejszy bilans ceny i gwarancji spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta została złożona przez Wykonawcę nie wykluczonego z postępowania. Ceny wybranej oferty mieszczą się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Zestawienie ofert – punktacja:

Zadanie 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LP | oferta | Cena |
| 1 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 27400,00 |

Zadanie 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LP | oferta | Cena |
| 1 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 35571,60 |
| 2 | FHU Horyzont  Krzysztof Lech  Ul. 11 listopada 21  38-300 Gorlice | 37256,70 |
| 3 | Web-Profit Maciej Kuźlik  Ul. Spokojna 18  41-940 Piekary Śląskie | 37390,77 |
| 4 | INfus Katarzyna Fuśnik  Ul. Sienkiewicza 7A/4  10-268 Olsztyn | 37502,70 |
| 5 | Innovation in Technology  Sp. z o.o.  Ul. Śliwkowa 1  78-100 Niekanin | 39489,15 |
| 6 | Scientific S.A.  Ul. Puszczyka 9  02-785 Warszawa | 40331,70 |
| 7 | Prime Computers  Dariusz Leszczyński  Ul. Kraszewskiego 15 A  50-229 Wrocław | Oferta odrzucona |
| 8 | Acom Wanda Drzewiecka Anna Drzewiecka sp.j.  Ul. Mościckiego 13 lok.4 A/B  42-218 Częstochowa | Oferta odrzucona |

Zadanie 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LP | oferta | Cena |
| 1 | Innovation in Technology  Sp. z o.o.  Ul. Śliwkowa 1  78-100 Niekanin | 1712,16 |
| 2 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 1810,56 |
| 3 | COM Michał Karczewski  Ul. Rembielińska 3/8  03-343 Warszawa | 1943,28 |
| 4 | Prime Computers  Dariusz Leszczyński  Ul. Kraszewskiego 15 A  50-229 Wrocław | Oferta odrzucona |
| 5 | Acom Wanda Drzewiecka Anna Drzewiecka sp.j.  Ul. Mościckiego 13 lok.4 A/B  42-218 Częstochowa | Oferta odrzucona |

Zadanie 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LP | oferta | Cena |
| 1 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 1611,30 |
| 2 | Maxico Group sp. z o.o.  Ul. Przewoźników 11  03-691 Warszawa | 1675,75 |
| 3 | Scientific S.A.  Ul. Puszczyka 9  02-785 Warszawa | 2269,35 |
| 4 | COM Michał Karczewski  Ul. Rembielińska 3/8  03-343 Warszawa | 2291,65 |
| 5 | Prime Computers  Dariusz Leszczyński  Ul. Kraszewskiego 15 A  50-229 Wrocław | Oferta odrzucona |

Zadanie 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LP | Oferta | Cena |
| 1 | Maxico Group sp. z o.o.  Ul. Przewoźników 11  03-691 Warszawa | 4830,00 |
| 2 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 5043,00 |
| 3 | Scientific S.A.  Ul. Puszczyka 9  02-785 Warszawa | 5138,94 |
| 4 | COM Michał Karczewski  Ul. Rembielińska 3/8  03-343 Warszawa | 7630,04 |

Zadanie 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LP | Oferta | Cena |
| 1 | Maxico Group sp. z o.o.  Ul. Przewoźników 11  03-691 Warszawa | 2648,70 |
| 2 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 2767,50 |
| 3 | Scientific S.A.  Ul. Puszczyka 9  02-785 Warszawa | 2827,77 |
| 4 | COM Michał Karczewski  Ul. Rembielińska 3/8  03-343 Warszawa | 4116,76 |
| 5 | Prime Computers  Dariusz Leszczyński  Ul. Kraszewskiego 15 A  50-229 Wrocław | Oferta odrzucona |

Zadanie 7

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LP | Oferta | Cena |
| 1 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | Oferta odrzucona |
| 2 | COM Michał Karczewski  Ul. Rembielińska 3/8  03-343 Warszawa | Oferta odrzucona |
| 3 | Scientific S.A.  Ul. Puszczyka 9  02-785 Warszawa | Oferta odrzucona |

Zadanie 9

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | oferta | Cena | Gwarancja | Suma punktów |
| 1 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 60 | 40 | 100 |
| 2 | Prime Computers  Dariusz Leszczyński  Ul. Kraszewskiego 15 A  50-229 Wrocław | Oferta odrzucona | | |
| 3 | COM Michał Karczewski  Ul. Rembielińska 3/8  03-343 Warszawa | Oferta odrzucona | | |

Zadanie 10

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | oferta | Cena | Gwarancja | Suma punktów |
| 1 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 60 | 40 | 100 |
| 2 | COM Michał Karczewski  Ul. Rembielińska 3/8  03-343 Warszawa | Oferta odrzucona | | |
|  | Prime Computers  Dariusz Leszczyński  Ul. Kraszewskiego 15 A  50-229 Wrocław | Oferta odrzucona | | |

Zadanie 11

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | oferta | Cena | Gwarancja | Suma punktów |
| 1 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 60 | 40 | 100 |
| 2 | COM Michał Karczewski  Ul. Rembielińska 3/8  03-343 Warszawa | Oferta odrzucona | | |
| 3 | Prime Computers  Dariusz Leszczyński  Ul. Kraszewskiego 15 A  50-229 Wrocław | Oferta odrzucona | | |

Zadanie 12

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | oferta | Cena | Gwarancja | Suma punktów |
| 1 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 60 | 40 | 100 |
| 2 | Prime Computers  Dariusz Leszczyński  Ul. Kraszewskiego 15 A  50-229 Wrocław | Oferta odrzucona | | |

Zadanie 13

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | oferta | Cena | Gwarancja | Suma punktów |
| 1 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 60 | 40 | 100 |
| 2 | COM Michał Karczewski  Ul. Rembielińska 3/8  03-343 Warszawa | Oferta odrzucona | | |
| 3 | Xemar Mariusz Czopik  Ul. Grunwaldzka 99  43-600 Jaworzno | Oferta odrzucona | | |
| 4 | FHU M&M  Marek Warchoł  Ul. Kielecka 2  28-300 Jędrzejów | Oferta odrzucona | | |

Zadanie 14

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | Oferta | Cena | Gwarancja | Suma punktów |
| 1 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | Oferta odrzucona | | |
| 2 | Prime Computers  Dariusz Leszczyński  Ul. Kraszewskiego 15 A  50-229 Wrocław | Oferta odrzucona | | |
| 3 | COM Michał Karczewski  Ul. Rembielińska 3/8  03-343 Warszawa | Oferta odrzucona | | |

Zadanie 15

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | Oferta | Cena | Gwarancja | Suma punktów |
| 1 | Firma BIS  Karol Kowalski  Al. Niepodległości 41  42-216 Częstochowa | 60 | 40 | 100 |
| 2 | COM Michał Karczewski  Ul. Rembielińska 3/8  03-343 Warszawa | Oferta odrzucona | | |
| 3 | Prime Computers  Dariusz Leszczyński  Ul. Kraszewskiego 15 A  50-229 Wrocław | Oferta odrzucona | | |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

**W zakresie zadania nr 2** odrzucono oferty następujących wykonawców:

**Acom Wanda Drzewiecka, Anna Drzewiecka sp.j., ul. Mościckiego 13 lok 4 A/B**, **42-218 Częstochowa** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 – zawiera błędy w obliczaniu ceny.

Uzasadnienie: Wykonawca w obliczaniu ceny zastosował stawkę podatku VAT 0%. W dniu 11.04.2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących zastosowania stawki VAT 0%. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zostawał stawkę VAT 0%, gdyż przedmiot zamówienia obejmuje asortyment, dla którego taka stawka może zostać zastosowana. Zamawiający wskazał w SIWZ – projekt umowy, że zgodnie z treścią przepisu art. 83 ust. 1 pkt. 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. w związku z ust. 14 pkt. 1 powyższego artykułu Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania zerowej stawki podatku VAT pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego tj. przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W razie wystąpienia takiej sytuacji wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu wynikającemu z zastosowania 0 % VAT na poszczególne elementy przedmiotu umowy, a Wykonawca dokona korekty wystawionej faktury po otrzymaniu od Zamawiającego stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego. Na etapie składania ofert zaświadczenie, o którym mowa nie mogło zostać wydane, zatem działanie Wykonawcy było przedwczesne. W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy pzp.

**Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a – wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający skierował do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w dniu 25. 04.2018 r. wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 02.06.2018 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.06.2018 r.

**W zakresie zadania nr 3** odrzucono oferty następujących wykonawców:

**Acom Wanda Drzewiecka, Anna Drzewiecka sp.j., ul. Mościckiego 13 lok 4 A/B**, **42-218 Częstochowa** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 – zawiera błędy w obliczaniu ceny.

Uzasadnienie: Wykonawca w obliczaniu ceny zastosował stawkę podatku VAT 0%. W dniu 11.04.2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących zastosowania stawki VAT 0%. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zostawał stawkę VAT 0%, gdyż przedmiot zamówienia obejmuje asortyment, dla którego taka stawka może zostać zastosowana. Zamawiający wskazał w SIWZ – projekt umowy, że zgodnie z treścią przepisu art. 83 ust. 1 pkt. 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. w związku z ust. 14 pkt. 1 powyższego artykułu Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania zerowej stawki podatku VAT pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego tj. przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W razie wystąpienia takiej sytuacji wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu wynikającemu z zastosowania 0 % VAT na poszczególne elementy przedmiotu umowy, a Wykonawca dokona korekty wystawionej faktury po otrzymaniu od Zamawiającego stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego. Na etapie składania ofert zaświadczenie, o którym mowa nie mogło zostać wydane, zatem działanie Wykonawcy było przedwczesne. W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy pzp.

**Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a – wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający skierował do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w dniu 25.04.2018 r. wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 02.06.2018 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.06.2018 r.

**W zakresie zadania nr 4** odrzucono oferty następujących Wykonawców:

**Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a – wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający skierował do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w dniu 25.04.2018 r. wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 02.06.2018 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.06.2018 r.

**W zakresie zadania nr 6** odrzucono oferty następujących Wykonawców:

**Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a – wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający skierował do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w dniu 25.04.2018 r. wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 02.06.2018 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.06.2018 r.

**W zakresie zadania nr 7** odrzucono oferty następujących wykonawców:

**Scientific S.A., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował w ofercie w zakresie zadania nr 7 (Projektor 1 szt.) sprzęt „producent/model: OPTOMA X402”, w której oświadczył iż oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca złożył również na wezwanie zamawiającego specyfikację oferowanego w ramach zadania nr 7 sprzętu, z której wynika, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Zgodnie z informacją producenta opublikowaną na stronie: <https://www.optoma.pl/projectorproduct/x402>, model OPTOMA X 402 dysponuje w ramach parametru „format obrazu”: 4:3, 16:9, a nie jak wymagał tego zamawiający – 4:3, 16:9, 16:10, w związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 27.04.2018 r. do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust 1 ustawy pzp. W wyjaśnieniach złożonych w dniu 08.05.2018 r. Wykonawca oświadczył, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie parametru: „format obrazu – 16:10” poprzez wygenerowanie takiego formatu przez komputer. Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wykonawcę uznał, że oferowany projektor nie posiada w ramach swoich funkcji i parametrów formatu obrazu w proporcji 16:10. Zmiana proporcji wyświetlanego ekranu - Funkcja „format obrazu 16:10” powinna być możliwa do uzyskania przez urządzenie (projektor), a nie poprzez komputer. Tym samym Zamawiający uznał, że oferowany sprzęt nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2.

**Firma BIS Karol Kowalski, Al. Niepodległości 41, 42-216** Częstochowa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 – treść ofert nie odpowiada treści SIWZ

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował w ofercie w zakresie zadania nr 7 (Projektor 1 szt.) sprzęt „producent/model: SONY VPL-EX575 3LCD”, w której oświadczył iż oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca złożył również na wezwanie zamawiającego specyfikację oferowanego w ramach zadania nr 7 sprzętu, z której wynika, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, w tym format obrazu 4:3, 16:9, 16:10. Z powszechnie dostępnych informacji nt. oferowanego projektora: <https://pro.sony/ue_US/products/business-desktop-and-portable-projectors/vpl-ex575> nie wynika, by projektor ten posiadał parametr „format obrazu” 16:9, 16:10, w związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 22.05.2018 r. do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust 1 ustawy pzp. Wykonawca w złożonych w dniu 23.05.2018 r. wyjaśnieniach oświadczył, że oferowany sprzęt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2.

**COM Michał Karczewski, ul. Rembielińska 3/8, 03-343 Warszawa** art. 89 ust.1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował w ofercie w zakresie zadania nr 7 (Projektor 1 szt.) sprzęt „producent/model: OPTOMA 402”. Specyfikację oferowanego sprzętu w zakresie zadania nr 7 Wykonawca złożył wraz z ofertą. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż oferowany projektor nie posiada w ramach swoich funkcji i parametrów formatu obrazu w proporcji 16:10, a zatem nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

**W zakresie zadania nr 9** odrzucono oferty następujących wykonawców:

**COM Michał Karczewski, ul. Rembielińska 3/8, 03-343 Warszawa** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 – zawiera błędy w obliczaniu ceny.

Uzasadnienie: Wykonawca w obliczaniu ceny zastosował stawkę podatku VAT 0%. W dniu 11.04.2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących zastosowania stawki VAT 0%. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zostawał stawkę VAT 0%, gdyż przedmiot zamówienia obejmuje asortyment, dla którego taka stawka może zostać zastosowana. Zamawiający wskazał w SIWZ – projekt umowy, że zgodnie z treścią przepisu art. 83 ust. 1 pkt. 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. w związku z ust. 14 pkt. 1 powyższego artykułu Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania zerowej stawki podatku VAT pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego tj. przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W razie wystąpienia takiej sytuacji wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu wynikającemu z zastosowania 0 % VAT na poszczególne elementy przedmiotu umowy, a Wykonawca dokona korekty wystawionej faktury po otrzymaniu od Zamawiającego stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego. Na etapie składania ofert zaświadczenie, o którym mowa nie mogło zostać wydane, zatem działanie Wykonawcy było przedwczesne. W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy pzp.

**Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a – wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający skierował do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w dniu 25.04.2018 r. wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 02.06.2018 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.06.2018 r.

**W zakresie zadania nr 10** odrzucono oferty następujących wykonawców:

**COM Michał Karczewski, ul. Rembielińska 3/8, 03-343** Warszawa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 – zawiera błędy w obliczaniu ceny.

Uzasadnienie: Wykonawca w obliczaniu ceny zastosował stawkę podatku VAT 0%. W dniu 11.04.2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących zastosowania stawki VAT 0%. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zostawał stawkę VAT 0%, gdyż przedmiot zamówienia obejmuje asortyment, dla którego taka stawka może zostać zastosowana. Zamawiający wskazał w SIWZ – projekt umowy, że zgodnie z treścią przepisu art. 83 ust. 1 pkt. 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. w związku z ust. 14 pkt. 1 powyższego artykułu Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania zerowej stawki podatku VAT pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego tj. przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W razie wystąpienia takiej sytuacji wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu wynikającemu z zastosowania 0 % VAT na poszczególne elementy przedmiotu umowy, a Wykonawca dokona korekty wystawionej faktury po otrzymaniu od Zamawiającego stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego. Na etapie składania ofert zaświadczenie, o którym mowa nie mogło zostać wydane, zatem działanie Wykonawcy było przedwczesne. W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy pzp.

**Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a – wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający skierował do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w dniu 25.04.2018 r. wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 02.06.2018 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.06.2018 r.

**W zakresie zadania nr 11** odrzucono oferty następujących Wykonawców:

**COM Michał Karczewski, ul. Rembielińska 3/8, 03-343** Warszawa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 – zawiera błędy w obliczaniu ceny.

Uzasadnienie: Wykonawca w obliczaniu ceny zastosował stawkę podatku VAT 0%. W dniu 11.04.2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących zastosowania stawki VAT 0%. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zostawał stawkę VAT 0%, gdyż przedmiot zamówienia obejmuje asortyment, dla którego taka stawka może zostać zastosowana. Zamawiający wskazał w SIWZ – projekt umowy, że zgodnie z treścią przepisu art. 83 ust. 1 pkt. 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. w związku z ust. 14 pkt. 1 powyższego artykułu Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania zerowej stawki podatku VAT pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego tj. przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W razie wystąpienia takiej sytuacji wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu wynikającemu z zastosowania 0 % VAT na poszczególne elementy przedmiotu umowy, a Wykonawca dokona korekty wystawionej faktury po otrzymaniu od Zamawiającego stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego. Na etapie składania ofert zaświadczenie, o którym mowa nie mogło zostać wydane, zatem działanie Wykonawcy było przedwczesne. W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy pzp.

**Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oraz art. 89 ust 1 pkt 7a – wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował w ofercie w zakresie zadania nr 11 (Drukarka 1 szt.) sprzęt „producent/model: BROTHER HL-L2365DW, w której oświadczył iż oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca złożył wraz z ofertą specyfikację oferowanego w ramach zadania nr 11 sprzętu, z której wynika, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Zgodnie z informacją producenta opublikowaną na stronie: <https://www.brother.pl/printers/laser/hl-l2365dw>, model BROTHER HL-L2365DW dysponuje w ramach parametru „standardowy odbiornik papieru”: 100 stron, a nie jak wymagał zamawiający – 150 stron. Ponadto ramach parametru „język emulacji”: PCL6, a nie jak wymagał zamawiający – PCL6, Postscript Level 3. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 27.04.2018 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust 1 ustawy pzp do udzielenia wyjaśnień. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Zamawiający uznał, że oferowany sprzęt nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w SIWZ i odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2. Ponadto Zamawiający skierował do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w dniu 25.04.2018 r. wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 02.06.2018 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.06.2018 r.

**W zakresie zadania nr 12** odrzucono oferty następujących Wykonawców:

**Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a – wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający skierował do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w dniu 25.04.2018 r. wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 02.06.2018 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.06.2018 r.

**W zakresie zadania nr 13** odrzucono oferty następujących Wykonawców:

**COM Michał Karczewski, ul. Rembielińska 3/8, 03-343** Warszawa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 – zawiera błędy w obliczaniu ceny.

Uzasadnienie: Wykonawca w obliczaniu ceny zastosował stawkę podatku VAT 0%. W dniu 11.04.2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących zastosowania stawki VAT 0%. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zostawał stawkę VAT 0%, gdyż przedmiot zamówienia obejmuje asortyment, dla którego taka stawka może zostać zastosowana. Zamawiający wskazał w SIWZ – projekt umowy, że zgodnie z treścią przepisu art. 83 ust. 1 pkt. 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. w związku z ust. 14 pkt. 1 powyższego artykułu Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania zerowej stawki podatku VAT pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego tj. przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W razie wystąpienia takiej sytuacji wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu wynikającemu z zastosowania 0 % VAT na poszczególne elementy przedmiotu umowy, a Wykonawca dokona korekty wystawionej faktury po otrzymaniu od Zamawiającego stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego. Na etapie składania ofert zaświadczenie, o którym mowa nie mogło zostać wydane, zatem działanie Wykonawcy było przedwczesne. W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy pzp.

**Xemar Mariusz Czopik, ul. Grunwaldzka 99, 43-600 Jaworzno** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował w ofercie w zakresie zadania nr 13 sprzęt (Drukarka 1 szt.) „producent /model: UTAX 2506ci” i oświadczył, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wezwał w dniu 19.04.2018 r. Wykonawcę do złożenia specyfikacji – opisu oferowanego sprzętu w trybie art. 26 ust 2 ustawy pzp. W dniu 24.04.2018 r. Wykonawca złożył specyfikację sprzętu. W złożonym dokumencie nie wskazał jednak producenta/modelu oferowanej drukarki. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust 3 ustawy pzp do uzupełnienia dokumentu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentu i tym samym nie wykazał, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy pzp.

**W zakresie zadania nr 14** odrzucono oferty następujących Wykonawców:

**COM Michał Karczewski, ul. Rembielińska 3/8, 03-343** Warszawa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 – zawiera błędy w obliczaniu ceny.

Uzasadnienie: Wykonawca w obliczaniu ceny zastosował stawkę podatku VAT 0%. W dniu 11.04.2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących zastosowania stawki VAT 0%. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zostawał stawkę VAT 0%, gdyż przedmiot zamówienia obejmuje asortyment, dla którego taka stawka może zostać zastosowana. Zamawiający wskazał w SIWZ – projekt umowy, że zgodnie z treścią przepisu art. 83 ust. 1 pkt. 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. w związku z ust. 14 pkt. 1 powyższego artykułu Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania zerowej stawki podatku VAT pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego tj. przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W razie wystąpienia takiej sytuacji wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu wynikającemu z zastosowania 0 % VAT na poszczególne elementy przedmiotu umowy, a Wykonawca dokona korekty wystawionej faktury po otrzymaniu od Zamawiającego stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego. Na etapie składania ofert zaświadczenie, o którym mowa nie mogło zostać wydane, zatem działanie Wykonawcy było przedwczesne. W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy pzp.

**Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a – wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający skierował do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w dniu 25.04.2018 r. wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 02.06.2018 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.06.2018 r.

**Firma BIS Karol Kowalski, AL. Niepodległości 41, 42-216 Częstochowa** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował w ofercie w ramach zadania nr 14 sprzęt (Urządzenie wielofunkcyjne 1 szt.) „producent/model: EPSON L3060” i oświadczył, że zaoferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego specyfikację - opis oferowanego sprzętu, z której wynika, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Z informacji dostępnych na stronie producenta <https://www.epson.pl/products/printers/inkjet-printers/consumer/ecotank-its-l3060#specifications> wynika, że drukarka nie posiada funkcji „Duplex”. Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do wyjaśnień w trybie art. 26 ust 3 ustawy pzp gdyż oferta Wykonawcy mimo ich złożenia podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy pzp.

**W zakresie zadania nr 15** odrzucono oferty następujących Wykonawców:

**COM Michał Karczewski, ul. Rembielińska 3/8, 03-343** Warszawa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 – zawiera błędy w obliczaniu ceny.

Uzasadnienie: Wykonawca w obliczaniu ceny zastosował stawkę podatku VAT 0%. W dniu 11.04.2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących zastosowania stawki VAT 0%. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zostawał stawkę VAT 0%, gdyż przedmiot zamówienia obejmuje asortyment, dla którego taka stawka może zostać zastosowana. Zamawiający wskazał w SIWZ – projekt umowy, że zgodnie z treścią przepisu art. 83 ust. 1 pkt. 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. w związku z ust. 14 pkt. 1 powyższego artykułu Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania zerowej stawki podatku VAT pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego tj. przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W razie wystąpienia takiej sytuacji wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu wynikającemu z zastosowania 0 % VAT na poszczególne elementy przedmiotu umowy, a Wykonawca dokona korekty wystawionej faktury po otrzymaniu od Zamawiającego stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący Zamawiającego. Na etapie składania ofert zaświadczenie, o którym mowa nie mogło zostać wydane, zatem działanie Wykonawcy było przedwczesne. W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy pzp.

**Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oraz art. 89 ust 1 pkt 7a – wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował w ofercie w ramach zadania nr 15 sprzęt (urządzenie wielofunkcyjne 1 szt.) „producent/model: BROTHER MFC L2712DW” i oświadczył, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wezwał w dniu 19.04.2018 r., w trybie art. 26 ust 2 ustawy pzp Wykonawcę co złożenia specyfikacji – opisu oferowanego sprzętu. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył ww. dokumentu. W związku z powyższym Zamawiający powtórnie w trybie art. 26 ust 3 ustawy pzp Wezwał w dniu 27.04.2018 r. Wykonawcę do złożenia specyfikacji – opisu oferowanego sprzętu. Wykonawca nie złożył ww. dokumentu w wyznaczonym terminie. Ponadto Zamawiający skierował do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w dniu 25.04.2018 r. wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 02.06.2018 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.06.2018 r.

**Informacja o unieważnieniu postępowania:**

Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w zakresie:

**Zadania nr 8 i 16 na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1** – w postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta

**Zadania nr 7 i 14 na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1** – w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający jednocześnie zawiadamia, że umowa w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 może zostać zawarta przed upływem terminów wynikających z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy pzp. Zamawiający wyznacza dzień podpisania umowy na 25.05.2018r.

Zamawiający jednocześnie zawiadamia, że umowa w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15 nie może zostać zawarta przed upływem terminów wynikających z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy pzp. Zamawiający wyznacza dzień podpisania umowy na 29.05.2018 r.

Kanclerz

mgr inż. Maria Róg